

# ПРОТОКОЛ

## №1

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена Заповед № 1535/31.08.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Поддържане и ремонт на светофарни уредби на територията на община Перник в т.ч. подмяна на старите трисекционни и двусекционни лампови секции с нови светодиодни трисекционни секции за автомобили и двусекционни светодиодни секции за пешеходци**”, обявена с Решение № 21 от 03.08.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0021

На 31.08.2017 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Елка Савова – старши юриконсулт отдел „ОП” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

Инж. Лилия Пънтова – Главен експерт отдел „СИ” при Община Перник

Инж. Николай Петров – Главен експерт отдел „УОМПС” при Община Перник

Със задача да проведе публично заседание на основание чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията прие два броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 1535/31.08.2017 г. на Кмета на Община Перник и откри публичното заседание.

В определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)
17/КТ-462	30.08.2017 14:29	"СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД
17/КТ-463	30.08.2017 16:07	ДЗЗД „СВЕТОФАР”

На заседанието на комисията присъстваше упълномощен представител на участника ДЗЗД „СВЕТОФАР” – Красимир Йорданов.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на опаковките съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

## **I. Отваряне на офертите**

**I. 1.** Председателят на комисията отвори офертата на "СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на ДЗЗД „СВЕТОФАР“, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 2.** Председателят на комисията отвори офертата на ДЗЗД „СВЕТОФАР“, с членове на обединението: „АСФ Сървис“ ЕООД и „Асфалтинг“ ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик техническо предложение по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 1535/31.08.2017 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

На 11.09.2017 г. от 10.00 часа, комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**Комисията извърши проверка на представените от "СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 1 бр. ЕЕДОП.

По отношение на представеният ЕЕДОП, членовете на комисията установиха следното:

ЕЕДОП-ът е попълнен в съответствие с изискванията на възложителя и ЗОП, спазвайки формата и полетата на образца.

**Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД „СВЕТОФАР“ документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 4 бр. ЕЕДОП: 1 бр. от ДЗЗД „СВЕТОФАР”, 1 бр. „АСФ Сървис” ЕООД – член на обединението, 1 бр. „Асфалтинг” ООД – член на обединението и 1 бр. от „Сир Транс Експорт” ЕООД – трето лице, чийто капацитет участникът ще използва.

По отношение на представените ЕЕДОП-и, членовете на комисията установиха следното:

ЕЕДОП-ите са попълнени в съответствие с изискванията на възложителя и ЗОП, спазвайки формата и полетата на образеца.

Предвид гореизложеното, Комисията назначена със Заповед № 1535/31.08.2017г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, не констатира нередовности в офертата на единствения участник настоящата обществена поръчка, в резултат на което не е необходимо да отстранява несъответствия.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 1535/31.08.2017г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, същата не е установила необходимост от отстраняване на несъответствия и нередовности в подадените оферти.

На 25.09.2017 г. членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на Техническите предложения на участниците.

### **1. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяване на показателите от Предложението за изпълнение на поръчката на допуснатите участници. Комисията извърши проверка дали предложенията са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$КО = К + Ц$$

където:

КО – комплексна оценка на офертата

Т – показател за качество – 50 точки

Ц – Предложена цена от участника 50 точки

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Показатели за оценка:

**К (Показател за качество)** се определя по следната формула:

$$К = П1 + П2, \text{ където:}$$

**П1** е подпоказател за „Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба”, в часове, с максимален брой точки – 25, който се изчислява по следната формула:

$$P1 = \frac{\text{мин.предл.срок}}{\text{предл. срок}} \times 25$$

където:

„минимален предложен срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба от участник” е най – краткия предложен срок за отзоваване от участник, допуснат до класиране по качествени показатели.

„предложен срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба от участник” е срокът, предложен от конкретен участник.

**П2 е подпоказател за „Срок за отстраняване на повреда” в дни, с максимален общ брой точки – 25, където:**

„минимален предложен срок за отстраняване на повреда на.....” е най – краткия предложен срок за отстраняване, от участник, допуснат до класиране по качествени показатели.

„предложен срок за отстраняване на повреда на ..... от участник” е срокът, предложен от конкретен участник.

$$P2 = P2.1 + P2.2 + P2.3$$

**П2.1 „Срок за отстраняване на повреда в светофарна секция”, с максимален брой точки – 15, който се изчислява по следната формула:**

$$P2.1 = \frac{\text{мин.предл.срок}}{\text{предл. срок}} \times 15$$

**П2.2 „Срок за отстраняване на повреда в контролерна уредба”, с максимален брой точки – 5, който се изчислява по следната формула:**

$$P2.2 = \frac{\text{мин.предл.срок}}{\text{предл. срок}} \times 5$$

**П2.3 „Срок за отстраняване на повреда в захранващи кабели”, с максимален брой точки – 5, който се изчислява по следната формула:**

$$P2.3 = \frac{\text{мин.предл.срок}}{\text{предл. срок}} \times 5$$

## 1. "СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД

Техническата оферта на участника съдържа:

декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор

декларация за срока на валидност на офертата

декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и изискването за минимална цена на труда

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката по Образец, в което е предложил:

Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба – 0,33 (нула цяло тридесет и три) часа.

Срок за отстраняване на повреда:

Срок за отстраняване на повреда в светофарна секция – 0,02 (нула цяло нула два) дни

Срок за отстраняване на повреда в контролерна уредба – 0,04 (нула цяло нула четири) дни

Срок за отстраняване на повреда в захранващи кабели – 0,16 (нула цяло и шестнадесет) дни

## **2. ДЗЗД „СВЕТОФАР”**

Техническата оферта на участника съдържа:

4 бр. декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор

4 бр. декларации за срока на валидност на офертата

4 бр. декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и изискването за минимална цена на труда

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката по Образец, в което е предложил:

Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба – 0,15 (нула цяло петнадесет) часа.

Срок за отстраняване на повреда:

Срок за отстраняване на повреда в светофарна секция – 0,02 (нула цяло нула два) дни

Срок за отстраняване на повреда в контролерна уредба – 0,04 (нула цяло нула четири) дни

Срок за отстраняване на повреда в захранващи кабели – 0,04 (нула цяло нула четири) дни

### **ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛИ – П1 „Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба” и П2 „Срок за отстраняване на повреда”**

#### **1. "СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД**

**П1 „Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба**

$$П1 = \frac{0,15}{0,33} \times 25 = 11,36 \text{ т.}$$

**П2 „Срок за отстраняване на повреда”**

П2.1 „Срок за отстраняване на повреда в светофарна секция”

$$\text{П2.1} = \frac{0,02}{0,02} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

П2.2 „Срок за отстраняване на повреда в контролерна уредба”

$$\text{П2.2} = \frac{0,04}{0,04} \times 5 = 5 \text{ т.}$$

П2.3 „Срок за отстраняване на повреда в захранващи кабели”

$$\text{П2.3} = \frac{0,04}{0,16} \times 5 = 1.25 \text{ т.}$$

$$\text{П1} = 11.36 \text{ т.}$$

$$\text{П2} = 15 + 5 + 1.25 = 21.25 \text{ т.}$$

## 2. ДЗЗД „СВЕТОФАР”

П1 „Срок за отзоваване при сигнал за неработеща светофарна уредба

$$\text{П1} = \frac{0,15}{0,15} \times 25 = 25 \text{ т.}$$

П2 „Срок за отстраняване на повреда”

П2.1 „Срок за отстраняване на повреда в светофарна секция”

$$\text{П2.1} = \frac{0,02}{0,02} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

П2.2 „Срок за отстраняване на повреда в контролерна уредба”

$$\text{П2.2} = \frac{0,04}{0,04} \times 5 = 5 \text{ т.}$$

П2.3 „Срок за отстраняване на повреда в захранващи кабели”

$$\text{П2.3} = \frac{0,04}{0,04} \times 5 = 5 \text{ т.}$$

П1 = 25 т.

П2 = 15 + 5 + 5 = 25 т.

Настоящият протокол е изготвен на 25.10.2017 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.  .....

/ Елка Савова /

ЧЛЕНОВЕ:

2.  .....

/инж. Лилия Пънтова/

3.  .....

/инж. Николай Петров/